

駁

案

彙

編

四川司

一起爲報明事會看得

世富至郭文海家假裝自縊以致縊斃一案據  
四川總督惠 疏稱緣李輝田籍隸楚南來至  
該縣居住李世富係李輝田妹夫同姓不宗乾  
隆五十六年十一月間有與李輝田同姓不宗  
之雲陽縣民李紹模將已嫁丁坤珍爲妻之親  
妹李氏詭稱孀婦托郭文海爲媒改嫁李輝田  
爲妻李輝田向李世富借錢三千文連已錢共

湊成財禮九千文交郭文海轉交李紹模收受  
將李氏接娶過門五十七年二月間李氏之夫  
丁坤珍查知控經雲陽縣彭大昌提率兵及郭  
文海到案審明將李氏斷給丁坤珍領回因李  
紹模潛逃差拿另結在案時李輝田外出迨後  
回歸始悉前情閏四月初六日李世富向李輝  
田索錢爭鬧李輝田扭住李世富衣領致傷李  
世富咽喉下偏左並拳傷李世富左耳門經李  
氏勸散李世富仍向逼索李輝田無奈遂回郭

文海死時財禮因郭文海外出卽取郭文海家  
棉被一條給與李世富抵欠嗣聞郭文海欲行  
控告李世富具稟與李輝田商量李輝田令李  
世富至郭文海家假裝自縊使郭文海不敢控  
告再向索還財禮轉行給還李世富應允初十  
日李輝田探知郭文海家內無人卽令李世富  
同至郭文海家推門進內李輝田解脫裹脚布  
給李世富搭在橫枋假裝自縊李輝田走出門  
外喊稱李世富在郭文海家自縊維時李全清

同部文海之妻陳氏聞賊趨至詎李世富因假  
成真業已縊死報縣驗詳屢審供認不諱恐係  
有心致死屢詰不移似無遁飾查李輝田令李  
世富假裝自縊雖無致死之心但以人命嘗試  
以致縊斃自應所昭定擬李輝田係李世富妻  
兄並無服制應同凡論李輝田除毆傷李世富  
輕罪不議外應照津河水深而詐稱平淺以致  
溺死以聞殺論律擬絞候等因具

題前來 查律載知津河水深而詐稱平淺誣令

人過渡以致溺死者以聞殺論等語蓋以津河水深易於溺人知而詐稱平淺誑令過渡以致溺水身死在渡者陷於不知而誑令使渡者出於有意故雖死由自溺亦應擬以絞抵也主意圖恐嚇會合同行詐因而致死自與被人詐誑陷者不同此案據四川總督惠一疏稱李輝田因李紹模將已嫁親妹詭稱嫌婦托郭文海爲謀嫁伊爲妻李輝田向李世富借錢奏成財禮交郭文海轉交將李氏接娶過門經本夫控告

斷回嗣李世富問索借錢李輝田往尋原媒郭  
 文海索賄財禮不遇將其棉被一條初給李世  
 富抵欠郭文海欲控李世富畏累與李輝田商  
 量李輝田令至郭文海家假裝自縊恐嚇冀使  
 不敢控告李世富應允李輝田隨解裹脚布條  
 係與裝吊比李輝田出門喊囊經李全清等趨  
 至李世富因假成真業已縊斃等因細核案情  
 李輝田取郭文海棉被給李世富抵欠郭文海  
 欲控究與李世富無涉李世富輒聽從假裝自

縊甘以身命嘗試已非情理卽謂李世富爲畏  
累起見向同恐嚇該犯解給布帶令其裝吊出  
門喊嚷之際卽應轉回救護何以待至李全清  
等趕至始行解救更難保無故意遲緩有心陷  
害情事查商供招該犯解下脚布給李世富搭  
上橫枋假裝上吊的樣子就出門喊叫等語其  
是否令李世富自行上吊卽行出喊抑係已經  
幫同入倉吊起始行喊叫之處俱未一一審明  
如使李世富並未與該犯商同詐賴該犯因挾



郭文海欲控之嫌，愚弄李世富，上吊復故意遲緩，不啟以致縊死。是該犯有意陷害人命，以冀圖賴，則隨近於故殺。該犯係彼此商同行詐，偶致牧害，則死者不得旣之，陷於不知而該犯商令裝縊，冀圖恐嚇，不得謂之有心陷害。是該犯與死者祇爲圖詐起見，該犯解帶給與裝吊，以致因假成真，正與恐嚇詐賴人爲人傷殘因而致死情事相仿。自應減開殺一等，問擬今該督將李輝田比照之津河水深而詐稱平淺，誑令

過渡以致溺死律擬以絞抵案情律義均未允  
協案關罪名出八臣部未便率覆應行文該督  
另委賢員研訊確情案律妥擬具題到日再議  
等因具題奉

旨部駁甚是依議錢此行文該督去後茲據該督疏  
稱竊註部咨飭提各犯誣來省檄委成都府知  
府邱之秀保寧府知府石作瑞會審遵照部駁  
逐一詰訊緣李輝田憑媒郭文海聘娶李紹楨  
之妹李氏爲妻曾借伊妹夫李世富錢三千文

奏交財禮嗣李氏本夫丁坤珍查知控縣關審  
將李氏斷令丁坤珍領回李紹模在逃未獲李  
輝田原出財禮錢文無着乾隆五十七年閏四  
月初六日李世富向李輝田索錢爭扭李輝田  
抓傷李世富咽喉偏左面拳傷李世富左耳門  
經李輝田之妹李氏勸散李世富不依仍向逼  
索李輝田以郭文海混行作媒向其索賄財禮  
因郭文海外出卽取郭文海家棉被一條與李  
世富抵欠嗣聞郭文海飲行控告李世富長累

與李輝田商量李輝田令李世富至郭文海家  
假裝自縊使郭文海不敢控告李世富應允初  
十日李輝田探知郭文海家內無人同李世富  
至郭文海家推門進屋李輝田解脫裹脚交與  
李世富令其自行上吊該犯即喊人解救李世  
富將裹脚搭在橫樑結締自行假裝自縊維時  
李輝田私念若即行喊救郭文海見該犯等設  
計圖賴不但財禮無還勢必據實究究一時起  
意將李世富吊死後再行告知諒郭文海畏俱

人命拖累央求該犯免報既可索賄財禮并可  
詐得錢文隨俟其已死始出喊救經李全清等  
趕同解救果經氣絕報縣驗訊該犯初供時忽  
將臨時致死實情供吐應得重罪遂匿不吐露  
稱爲不期李世富因假成真竟致縊死該縣據  
供通詳審擬具題茲經部駁始據該犯供認前  
情不諱查李輝田令李世富假裝自縊雖無致  
死之心但上弔後念及郭文海窺破圖賴之情  
勢將控告因而坐視旣死始出喊救實屬有心

故殺李輝田係李世富妻兄並無服制應同凡  
論李輝田除毆傷李世富輕罪不議外應依故  
殺律擬斬監候照例刺字等因具

題前來 查律載故殺者斬監候等語此案李輝

田令李世富至郭文海家表弔致斃臣部前因

主輝田商同該賴恐嚇愚弄李世富上弔後故

意遲緩不救情近故殺是以駁令覆審今據該

督疏稱遵駁覆審李輝田令李世富自縊該犯

私念若卽行喊救解下郭文海知其設計圖賴

勢必告窮隨視其已死始行喊救等語查李輝田先經主令李世富裝縊圖賴既而見其上吊待其已死始行喊救是李世富之死雖田自縊而弄假成真實因該犯之有心害命李輝田應如該督所題合依故殺者斬監候律擬斬監候秋後處決該督前疏內稱李紹模將已嫁丁坤珍爲妻之胞妹捏稱孀婦改嫁李輝田爲妻已經雲陽縣審桐將李氏斷給丁坤珍領回李輝田所給財禮錢文應飭雲陽縣緝獲李紹模到

案追繳給領李輝田所欠李世富錢文另行追  
出同屍棺一併給屍妻李氏領埋無干省釋等  
語均應如該督所題完給再該督疏稱所有前  
縣不能審出實情口供之承審官係署秦節縣  
試用知縣鍾連接任承審官係現任秦節縣知  
縣解元瓏承行審轉官係敘州府知府李鉞前  
任按察使陞任四川布政使聞嘉言並代辦四  
川總督事務前任四川布政使今陞貴州巡撫  
英善相應附叅等語應俟



命下之日臣那移咨吏部照例查議等因乾隆五十

八年十一月二十二日奏本日奉

旨依議欽此

直隸司

刑部爲飭奉季刑科抄出直隸總督顏 題前  
事等因嘉慶九年五月十三日題六月十三日  
奉

旨三法司核擬具奏欽此該 臣等會看得永年縣民  
人韓兆林詐騙王學仁銀兩未遂捏詞妄控以  
致王學仁之子王良付畏父拖累氣忿身死一  
案先據直隸總督顏 疏稱緣韓兆林籍隸該  
縣與王學仁之子王良付素識無嫌乾隆五十

一年間王學仁胞姪王良佐因托王序明與刑部貼寫陶殿侯等捐納于總職銜向王良佐之伯王學仁取銀王學仁因查無執照隨與王序明在前縣唐培任內控告後王學仁因伊姪不是原帮陶殿侯等盤費銀四十餘兩經韓兆林和處呈請批息後該縣民人王天才與陶殿侯等在京許訟將韓兆林等牽控准九門提督提犯盾審與韓兆林無干經行省釋并將原案奏結將王良佐等遞籍枷責在案嘉慶七年二月

二十九日韓兆林因貧難度憶及從前與王良  
佐涉訟在京花用盤費銀三十兩欲向討還因  
王良佐外出稔知其伯王學仁家道饒裕起意  
詐騙隨捏稱王良佐在京借伊盤費銀三十兩  
未償往向王學仁索討王學仁因在京用度均  
係自己帶往并知王良佐亦無借伊銀兩之事  
以其詐騙當向村斥而散至三月初六日韓兆  
林赴臨洛關閑遊憶及詐銀不遂反被村罵心  
生氣念卽以王學仁欠銀捏詞赴通判衙門呈

控經該廳此發前縣郎錦騏查訊尚未傳審而  
王學仁之子王良付于初八日自外趕車回歸  
王學仁告逃前情王良付聲稱從前控案花費  
銀錢如今又被韓兆林誣控必致伊父受累心  
生氣忿欲與韓兆林拚命經王學仁勸慰而息  
旋各就寢詎王良付氣忿莫釋輒萌短見卽於  
是夜在屋投縵殞命報驗訊詳屢審供認不諱  
覆詰委無嚇詐逼命及另有詐騙情事查韓兆  
林因貧難度憶及從前王學仁之胞姪王良佐

訟事牽連花去銀兩意圖索取嗣因王良佐外出捏稱借欠向王學仁詐騙不遂輒敢捏詞誣控以致王學仁之子王良付畏父拖累氣忿自盡固屬不法第王良付究非被控差傳亦非隨行受累其因伊父被控在家情急輕生與隨行到案被累致死者有間若將韓兆林照律擬以緩首似覺情輕法重自應酌減問擬韓兆林除詐騙銀兩未成輕罪不議外將韓兆林依律擬流等因具題當經臣部詳核案情韓兆林詐騙

王學仁銀兩不遂捏詞具控係屬憑空誣告王  
良付係王學仁之子因父被誣恐致受累情急  
輕生正與誣告人因而致死隨行有服親屬之  
律相符自應擬以縲首未便曲爲解脫量減致  
與例案未符查韓兆林憑空誣控王學仁欠銀  
不遂係屬錢債細故尚未提審虛實未辨又無  
威逼嚇詐急情何以王良付遂萌短見其中係  
無另有致死別故未據徹底究出罪開生死出  
八臣部碍難率覆應令該督另委賢員務將王

良付曰縊情由研訊得實案律妥擬具題到日  
再議等因嘉慶八年五月初八日題初十日奉  
旨部駁甚是依議欽此咨行去後嗣據該督疏稱飭  
提犯証來省委保定府知府朱應棠遵照審辨  
茲據該府審明仍照原擬由司覆審解勘臣復  
遵照部駁提犯研鞫據韓兆林供稱嘉慶七年  
二月二十九日伊因貧難度憶及爲王良佐訟事  
事在京花用盤費銀三十兩欲向討還因王良  
佐外出稔知其伯王學仁家道饒裕起意詐騙



捏稱在京涉訟時王良佐曾借用伊盤費銀三十兩未償往向王學仁索討王學仁因在京用度均係自己帶往并知王良佐亦無借伊銀兩之事以其詐騙用言村罵至三月初六日韓兆林赴臨關閑遊憶及詐銀不遂反被村罵心懷不甘卽以王學仁欠銀捏控赴道判衙門呈控批飭永年縣查詢尚未傳審詎王學仁之子王良付于三月初八日夜氣忿自縊竝無另有致死別故亦無威逼嚇詐急情質之屍父王學仁

亦得伊子聽聞韓兆林將伊憑空誣控卽以從  
前在京涉訟費用多資今韓兆林將伊捏控恐  
伊父受累欲與韓兆林拚命伊因並未借用銀  
兩到官自有公斷不畏厲審用言向伊子解勸  
伊子因韓兆林誣賴難惹家中缺乏恐費銀錢  
又慮伊年老受累不起氣忿不食關門就寢不  
期卽于是夜投繯殞命實係一時拙見并稱若  
有威逼嚇詐情事伊豈有不據實供明爲子伸  
冤之理如有別故致死韓兆林亦斷不肯甘心

認罪各等語誠恐尚有不實不盡之處覆詰不  
移委無別情查誣告人因而致死隨行有服親  
屬之條必死者到案隨行被累難堪因而情急  
自盡方引此律今王良付因伊父被控在家情  
急輕生與隨行到案被累致死者實屬有間將  
韓兆林仍照原擬照誣告人因而致死隨行有  
服親屬律絞罪上量減一等杖一百流三千里  
等因具題復經臣部查律載誣告人因而致死  
隨行有服親屬一人絞監候等語推原律意恭

以死由被誣故一經審貫不論會否到案卽律以縲首所以懲誣告而重人命也此案韓兆林詐騙王學仁銀兩未遂捏詞妄控以致伊子王良付良父拖累氣忿自縊身死先據該督以王良付並未被告傳亦未隨行受累與隨行到官致死者有間將韓兆林量減擬流經臣等詳查韓兆林詐騙王學仁不遂捏詞具控係屬虛空誣告王良付恐父受累自縊正與誣告人因而致死隨行有服親屬之律相符未便曲爲量

減且查乾隆五十七年廣西巡撫題周子貴誣  
告秦星榮竊梨將秦星榮牛隻拉回索賠以致  
秦星榮之父秦月運自縊身死一案又嘉慶五  
年廣東巡撫題黃文隴因疑張江奎串竊拉回  
追問聲言欲送官究治致張江奎之母張黃氏  
服毒身死一案該撫等均比依誣告人因而致  
死隨行有服親屬一人律擬絞笞候俱經臣部  
照擬覆題覆在案是周子貴等二禾一則疑竊  
僅止拉牛索賠致被誣之文自縊身死一則疑

竊聲言送官致被誣之母服毒身死尚依律擬絞今韓兆林意圖詐騙王學仁銀兩憑空誣告到官致王學仁之子王良付恐父受異情急首縊核與秦月運等二案情等更重是以駭令另行妥擬今據該督疏稱王良付因父被控在家自縊與隨行到案被累致死者有間並援引嘉慶六年臣熊蕃辦大城丁二誣扳張三賈莊伊父張鳳祥自縊身死將丁二擬流一案仍照原擬將韓兆林量減擬流等因具題臣等復詳查丁

二原案丁二本非行竊正賊因被捕役誣竊追  
究原贓丁二與張三挾有夙嫌遂混供買給張  
三迨張三到案丁二卽供明張三並無買贓之  
事業經該縣將張三省釋嗣因事主心疑賄囑  
改供架詞妄控致張三之父張鳳祥畏罪自縊  
是丁二誣扳張三買贓業于却案日供明省釋  
與始終誣扳有心拖累者不同至張鳳祥之自  
縊實因事主妄控所致因罪坐所由是以將丁  
二量減擬流核與韓兆林之憑空誣告王學仁

致王學仁之子王良付恐父受累情急自縊者  
情節迥不相侔今該督復以死者未經到案証  
告之人卽應量減爲詞殊不知律意重在因而  
致死有服親屬一人是以擬絞至隨行二字因  
控隨行到官而言此案該縣尚未傳審死者之  
父王學仁並未到官其子王良付自外趕車回  
歸聞父王學仁告知被誣前情因而自縊身死  
該督豈得泥于父未到官子未隨行之輕義而  
反置誣告因而致死有服親屬之重情于不論



且又堅執隨行二字竟致死于誣者無命抵償  
罪關死生出入臣部礙難遷就卒曷應令該督  
詳核案情細繹律意另行妥擬具題到日再議  
等因嘉慶八年十二月十六日題十四日奉

旨部駁甚是依議欽此等因當經檄飭提犯來省委  
保定府知府吳兆熊覆審妥擬竝擬該府審訊  
明確由司解勘臣復提犯研鞫據供前情不諱  
查韓兆林因同王學仁詭騙不遂輒敢捏詞誣  
控以致王良付在衆畏父受累自縊身死雖非

隨行受累究屬死由被誣自應按律擬抵將韓兆林依律擬絞監候等因具

題前來據此應如該督所題韓兆林應改依誣告人因而致死隨行有服親屬一人者絞監候律擬絞監候秋後處決仍斷付財產一半給與王良付之父王學仁以資養贍至應擬絞候錯擬流罪之丞審核轉各官例有處分仍令該督查取職名咨送吏部再行核議等因嘉慶九年九月十八日題二十日奉

青韓兆林依擬應統看監候秋後處決餘依議欽此

直隸司

一起爲報明事刑科抄出直督顏 題前事等  
因嘉慶九年四月二十五日題六月十三日奉  
旨三法司核擬具奏欽此本部會同院寺會看得新  
澤縣民人李運生扎傷部從其身死一案先據  
該督咨稱緣李運生籍隸該縣庄農度日與部  
從基本同村無嫌部從基本無恒業一經之用卽  
向村人訛詐并常向李運生索詐錢文已非一  
次稍不遂意卽行尋鬧李運生畏其兇橫不敢

與較迫嘉慶七年六月初六日下午卽從基復  
至李連生家因其懦弱可欺向李連生索借錢  
文三三二千李連生因其爲數太多婉言回覆  
卽從基聲言將地借與數畝典錢便用隨向李  
運生逼索地契李運生慮其滋事不休乘間出  
村躲避卽從基因李運生潛匿無踪卽在李運  
生家門首驢臥至三更時分李運生意料卽從  
基已去旋卽回歸卽從基瞥見卽起身反言李  
運生欠錢不償欲與拚命李運生轉身趨避卽

從基尾追趕上將李運生髮辮揪住用拳毆傷  
李運生脊背李運生扭身挖開其手掙脫欲行  
逃避卻從基復揪住李運生褲腰欲行毆打李  
運生因掙不脫身卽用手將部從基拉褲腰之  
手順推一下並未成傷卻從基益肆不依并構  
欲將李運生殺死隨拔身佩小刀向扎李運生  
於星光下瞥見恐被扎死一時忿激隨奪過小  
刀回扎致傷部從基胸膛肚腹倒地李運生卽  
鳴知地方李直與看明并喚同部得修將部從

基拍回調治詎部從基傷重移時殞命報驗審  
晰前情請無另有別情有心致死情事李連生  
合依兇徒無故行兇擾害被害之人登時忿激  
致死者杖一百徒三年例杖一百徒三年當經  
臣部查例載實在兇惡棍徒無故生事行兇擾  
害被害之人登時忿激致死者杖一百徒三年  
等語係指棍徒屢次生事行兇人所共知確有  
實據跡近光棍而被害之人身受其害一時忿  
激致斃實有不能遏抑之情較尋常擅殺罪人

等案尤爲難忍始得覓其實抵擬以杖徒此案  
據該督咨稱卽從基平日酗酒滋事村人均受  
其訛詐之累本部檢閱咨內地方李直與真稱  
卽從基尚不十分鬧事無人告發故未稟報等  
語是卽從基平日兇惡擾害之處並無事案實  
跡可憑至其屢次向李運生索詐錢文並逼索  
地契典錢贖臥門首等情衅起一時一事鄉愚  
無賴強借與馮空勒詐行兇擾害者不同李運  
生並未身受其事因其拚命奪力扎傷致斃係



尋常關殺律應絞抵該督將李運生照毆死棍徒例擬徒核與例義迴不符合案關罪名生死出入礙難卒覆應令該督另行按律妥擬具題到日再議等因咨駁去後旋據該督咨稱覆將一千人誣嚴加究詰不特李運生堅供屢次受部從基之害是日部從基又憑空向其勒詐并持刀欲殺一時忿激扎傷致死卽質之屍叔部得修以及鄰佑部進成等亦被訛詐異日同聲是部從基平日屢次生事擾害實屬人所共知

確有實據而李運生身受共害一時忿激致斃  
毫無疑義伏查兇徒無故擾害被害之人忿激  
登時致斃擬徒之條原以殺由忿激死係兇徒  
是以得寬其擅殺之罪今部從基平日欺壓鄉  
民無故擾害現據地方李直興等供吐確鑿卽  
屬事案實跡其屬向李運生訛詐更有鄰佑可  
憑亦非一時一事與鄉愚無賴一時強借不遂  
衅起鬪毆者情迥不同核案揆情着以毆死屢  
次行兇擾害之棍徒仍照鬪毆一律問擬不特

情輕法重且與例意亦有未符李運生一犯仍  
照原擬合依兇徒無故行兇擾害被害之人登  
時忿激致死者杖一百徒三年例杖一百徒三  
年等因復經臣部查例載兇惡棍徒屢次生事  
行兇無故擾害良人人所共知確有實據者發  
極邊足囚安置如並無兇惡實跡偶然挾詐  
逞兇及屢次藉端索借尚非實在兇惡仍照所  
犯之罪各依本律本例定擬又實在兇惡棍徒  
無故生事行兇擾害被害之人登時忿激致死

者杖一百徒三年各等語細繹例意必死者度  
次行兇擾害迹同光棍確有報案可憑被害之  
人叠受欺凌一時忿激致斃不值爲之實抵又  
不便置之勿論是以酌擬杖徒以示懲儆若此  
起偶然挾詐逞兇及屢次藉端索借死者既不  
得遽坐以棍徒擾害之罪則致死之人自應按  
律擬抵方足以重人命而成信欵此案關鍵總  
以地方初報爲據以其倉猝稟報無從捏飾臣  
部查據地方李直興初報有割從基尚不十分

鬧事一語核係衅起一時李運生將其扎傷身  
死未便以毆死棍徒例擬徒駁令另擬今該督  
覆審仍照原擬咨部覆加詳核卽如地方李直  
興先則供稱郅從基尚不十分鬧事迨經駁審  
又稱郅從基平日酗酒打降向人訛詐無所不  
至等供明係事後添出捏詞掩飾袒護其前報  
尚不十分鬧事之語卽此類推不但地保前後  
供詞互異卽鄰証等供俱屬事後串捏難憑臣  
部再加覆核且與例載偶然挾詐逞兇及屢次

藉端索借尚非實在兇惡仍合依本律定擬之  
義相符今李運生將其扎傷致斃係衅起理直  
鬪毆之案按律應擬絞候而該督悞會例竟寬  
減擬徒人命攸關罪名未協難以率覆應令該  
督按律妥擬具題到日再議等因咨駁去後茲  
據該督疏稱復經檄提犯証來省飭委賢員審  
訊明確改擬田司覆審招解提犯研鞫據各供  
認前情不諱覆謀無另有起衅別情并有心  
致死暨事後串捏各情事查李運生因部從基

訛借未遂逞兇拔刀向其李運生情急奪刀回  
扎致斃惟部從基生前屢次訛詐均未報官有  
案究與屢次生事行兇確有實據之例未符自  
應遵照部駁依圖殺本律問擬將李運生依律  
擬絞監候等因具

題前來 據此應如該督所題李運生合依開毆  
殺人者不問手足他物金刃並絞律擬絞監候  
秋後處決等因嘉慶九年八月二十六日題二  
十九日奉

王朝相素知王倫住歇王世昌舖內卽與康太  
將王倫背至王世昌舖門維時王倫胞姪王朝  
翰走至向王朝相問明情由用山羊血灌救無  
及延至午後因傷殞命鳴同地方報縣驗審提  
犯研鞫據供前情不諱恐另有起衅別情及揪  
扭情事覆詰不移案無遁飾查王朝相屢向無  
服族伯王倫借貸無償又復向借不遂輒敢起  
意訛詐捏稱王倫欠錢未償進城欲控之言恐  
嚇迨經王倫向其查問猶敢固執前情以致王



獨忿莫能遏拾石自戕殞命究係欲控未控與  
誣告致死有間而揆其先後情節實屬無故擾  
害王朝相合依地惡棍徒無故擾害良人發遣  
例照名例改發雲貴兩廣煙瘴地方充軍仍照  
名例以極邊足四千里爲限充當差至配所杖  
一百折責四十板面刺煙瘴改發四字王朝相  
前向王倫借用錢米布疋訊無確數此次借貸  
錢文又未入手均免著追康大訊無勸阻不力  
情事應毋庸議餘屬無干概毋庸議擬合咨達

等因前來查訛詐錢文不遂用言恐嚇欲控以  
致被詐之人因而情急自盡之案無論其已未  
控告到官歷來辦理俱照誣告人因而致死例  
問擬絞候蓋人命至重死者氣忿自戕究由被  
誣所致若以欲控未控之詞強爲解脫則沈寃  
何以伸霄此案王朝相向王倫借錢不遂反以  
王倫欠伊錢文不還赴縣欲控冀圖王倫畏懼  
給錢致王倫被誣氣忿拾石自戕殞命詳核案  
情王倫只因王朝相捏欠欲控無難到官剖訴

誣欠五赫

王朝相

自國致死 三 三七

何致遽用石自行毆傷顙門額顙殞命王朝相  
與王倫在街揪扭見証必不止康大一人康大  
所供王倫拾石自毆之語亦難憑信且檢閱原  
驗屍格致命顙門額顙石傷二處皮破血出並  
未聲明責係自戕身死是王倫身死之處或係  
五相揪扭時被王朝相毆傷致斃尚未可定即  
主倫氣忿自戕屬實因該犯誣欠欲控所致亦  
自有誣告人因而致死擬絞之條未便以其欲  
控未控科以棍徒搗害例擬軍案情既多擬實

擬罪殊未允協案開罪名生死出入本部擬難  
率覆應令該督另委賢員詳細研鞫務得確情  
按例妥擬具題到日再議可也等因當經檄提  
犯証來省遵照部駁情節逐一研鞫據王朝相  
供稱伊因家中窮苦王倫係伊族伯伊曾在王  
倫家傭工故常向王倫借用布疋錢文使用未  
償嘉慶七年五月初四日伊又因患病往向王  
倫借貸王倫嗔其屢借不還不允再借伊因一  
時窮急無措遂以王倫欠錢不還欲進城控告

之言向嚇意圖王倫畏懼借給錢文王倫置之不理初五日伊無奈進城料及王倫亦必趕至初六日早上即在街佯爲找尋代書寫呈伊如果有心欲控初五日午前早到城內即可具呈又何必遲至次日還言找尋代書其意以王倫卽無錢借給只須好言向說原可息事不意王倫一見卽以因何欲告之言向詰伊自覺赧然卽信口捏稱王倫欠伊大錢十六千六百六十六文未還王倫斥其訛詐上前將伊揪住欲與拚

命當有康太上前將王倫拉開王倫卽在地拾石伊恐被擲打當卽跑開王倫聲言王朝相旣可圖賴欠錢伊亦可圖賴王朝相打傷卽自行用石將額顛顛門毆傷倒地王倫實係自成身死伊並未向毆亦未與之揪扭不但康太當場拉勸可証猶有在旁剃頭之重閨子目擊其事並稱伊向王倫借錢不遂原未認真欲行控告如果有心誣欠毫無憑據何敢遽控至王倫拾石之時其意本欲擲毆因伊趨避王倫卽聲言

該犯既可圖賴欠錢伊亦可圖賴該犯打傷是以用石自戕亦不過欲行互相恐嚇之意不料因傷適斃等語恐尚有不實不盡之處嚴詰不移委無遁飾查王倫身死之處不特王朝相堅供係王倫因該犯圖賴伊欠錢王倫亦圖賴該犯打傷是以自行用石毆傷所致且據訊在場拉勸之康太並在旁剃頭之董閏子俱僉供如一衆証確鑿卽原自傷二處僅止皮破血出原非甚重因年老氣衰以致因傷殞命其爲戴圖

互嚇起見並非決意輕生亦非王朝相毆傷斃命案無疑義伏查例載誣告人因而致死擬絞之條細釋例意似係專指業經誣告到官以致被誣之人拖累難堪忿不欲生或係誣指爲竊並捏造姦賊歛贖汚人名節致其人忿急自盡者而言今此案王朝相因王倫不允借錢窮急無賴以王倫欠錢欲控之言向嚇王倫與之吵問用石自成是王朝相僅止空言恐嚇並未誣告而王倫亦非因誣告被累情急自盡詳核例



案惟衙門蠹役恐嚇索詐斃人命例應擬絞  
監候至平人空言恐嚇以致被詐之人氣忿自  
戕例內並無作何治罪恰合專條似此空言恐  
嚇釀命若竟照誣告人因而致死之例擬結核  
案揆情似覺情輕法重且與蠹役嚇詐斃人  
命者無所區別自應衡情酌擬以期平允查王  
朝相屬尚王倫借用無償擾累已非一次復因  
告貸不遂輒以欲控之言恐嚇以致王倫氣忿  
亦欲圖賴該犯毆打自戕適鑿核其情節實屬

無故擾害王朝相一犯應請仍照原擬合依兇  
惡棍徒無故擾害良人發遣例照名例改登雲  
貴兩廣煙瘴地方充軍仍以極邊足四千里爲  
限充當苦差至配所杖一百折責四十板面刺  
煙瘴改發四字擬合咨覆等因前來查此案先  
經本部以王朝相因向王倫借欠不遂捏欠欲  
捏致王倫氣忿用石自行毆傷身死見証僅止  
康太一人所供王倫自戕之語殊難憑信卽實  
係王倫氣忿自戕究由該犯誣欠欲控所致亦

應依誣告人因而致死之條擬以絞抵是以駁  
令覆審爰擬今據該督咨稱王朝相揚言王倫  
欠錢欲控僅止空言恐嚇並非認真欲行誣告  
而王倫亦因王朝相圖賴欠錢自行用石毆傷  
圖賴該犯毆打彼此莫圖互嚇起見並非決意  
輕生其非王朝相毆傷斃命有在楊拉勸之康  
太並在旁目擊之董閏子等可証仍照原擬依  
棍徒擾害例擬軍咨部本部復加詳核王朝相  
之擬言欲告雖未具控到官而王倫之氣忿自

成實因該犯之捏欠欲控所致如謂王倫因被  
王朝相圖賴欠錢亦欲圖賴王朝相毆打則石  
毆有傷即可歇手豈肯連毆致命處所移時斃  
命檢閱前咨見証康太供稱那時見王倫已經  
氣極就在地上拾起石塊打了自己頭上兩下  
倒在地上口裏哼哼就說話不清等語是王倫  
被詐難堪遂爾輕生已屬顯然今於部駁之後  
復添出王倫聲言圖賴王朝相毆打之語顯係  
委審之員有意迴護任聽該犯捏情裝飾且卽

使王倫實有拚命圖賴之語亦係激於氣忿其  
捏欠欲控起見與藉命圖賴者迥別總之辦理  
平空嚇詐致令自盡之案既經藉控恐嚇不論  
已未控告均應照誣告人因而致死例擬抵其  
誣告之情節輕重應於秋審時核辦至棍徒擾  
害擬軍之條係指並無人命者而言今以詐索  
逼命之案而科以尋常擾害之罪致此案人命  
無人抵償人命至重碍難遷就仍令該督遴委  
賢員虛衷核辦另行按擬具題到日再議可也

刑部爲報明二刑科抄出直隸總督顏 題前  
二一因嘉慶九手六月初九日題七月初九日  
奉

旨三法司核擬具奏欽此本部會同院寺會看得懷  
安縣民人王朝相因向無服族伯王倫訛詐二  
文不允反以負欠控告之言恐嚇以致王倫氣  
忿自行拾石毆傷身死一案先據直隸總督顏  
峇稱緣王朝相籍隸該縣種地度日因貧二  
度時向無服族伯王倫借用布疋錢文總未償

還不記數目嘉慶七年五月初四日王朝相復  
向王倫告貸王倫夫允王朝相起意嚇詐反以  
王倫欠錢不還揚言欲控冀圖王倫畏懼借日  
王倫始終未允借給王朝相隨於是月初五日  
進城赴縣欲控王倫問知亦於是日進城二初  
六日王朝相在街找尋代書寫呈二王倫撞遇  
王倫卽以因何告我之言相問王朝相答以欠  
伊大錢十六千六百六十文未還是以欲告之  
言而覆王倫以未曾入二心生氣忿欲與拚命

經康大勸散詎王倫氣忿真邊順拾地上石塊  
自一額門額顛毆傷倒地王朝相上前扶救而  
王倫已語言不清王朝相素知王倫佳欲王世  
昌舖內卽二康太一王倫背至王世昌舖門一  
時王倫胞姪王朝翰走至向王朝相問明情由  
用山羊血灌救無及延至午後因傷殞命嗚同  
地方報縣驗審提犯研鞫據供前情不諱恐有  
起畔別情及揪扭情二覆詰不移案無遁飾查  
王朝相二向無服族伯王倫借貸無償又復向



借不遂輒敢起意詆詐捏稱王倫欠錢未償進  
城欲控之言恐嚇追經王倫查問猶敢固執前  
情以致王倫忿莫能過拾石自戕殞命究係欲  
控未控與誣告致死有間揆其先後情節實屬  
無故擾害王朝相合依兇惡棍徒無故擾害良  
人發遣例照名例改發重貴兩廣煙瘴地方充  
二仍照名例以三邊足四千里爲限充當苦差  
至配所杖一百折責四十板面刺煙瘴改發四  
字王朝相前向王倫借用錢米布疋訊無違數

此次借貸錢文又未入手均免著追康太訛無  
阻勸不力情事應毋庸議餘屬無干概毋庸議  
等因當經臣部查訛詐錢文不遂用言恐嚇欲  
控以致被詐之人因而情急自盡之案無論其  
已未控告到官歷來辦理俱照誣告人因而致  
死例問擬絞候益人命至重死者氣忿自戕究  
由被誣所致若以欲控未控之言強爲解脫則  
沉寃何以伸雪此案王朝相向王倫借錢不遂  
反以王倫欠伊錢文不還趕縣欲控冀圖王倫

畏懼給錢致王倫被誣氣忿拾石自戕殞命詳  
核案情王倫只因王朝相捏欠欲控無難到官  
剖訴何致遽用拾石自行毆傷顙門額顙殞命  
王朝相與王倫在街揪扭見証必不止康太一  
人康太所供王倫拾石自毆之語亦難憑信且  
檢問原驗屍格致命顙門額顙石傷二處皮破  
血出並未聲明實係自戕身死是王倫身死之  
處或係五相揪扭時被王朝相毆傷致斃尚未  
可定卽王倫氣忿自戕屬實究因該已誣欠欲

控所致亦有誣告人因而致死擬絞之條未便  
以其欲控未控科以棍徒擾害例擬重案情既  
多疑竇審斷殊未允協事關罪名生死出入臣  
部碍難率覆應令該督另委賢員詳細研鞫務  
得確情按例妥擬具題到日再議等因咨駁去  
後嗣據該督咨稱當經檄提犯証來省遵照部  
駁情節逐一研鞫據王朝相供稱實因家中窮  
苦王倫係伊族伯伊曾在王倫家傭工故當向  
王倫借用布疋錢文使用未償嘉慶七年五月

初四日伊又患病往向王倫借貸王倫嘆其屢借不還未允借給遂欲進城欲控之言向嚇冀圖王倫畏懼借給錢交王倫置之不理初五日伊無奈進城料及王倫亦必趕至初六日早上即在街伴爲找尋代書縣呈伊如果有心欲控初五日午前一到城內即可具呈又何必遲至次日還言找尋代書其意以王倫卽無錢借給只須奸言同覆原可息士不意王倫一見卽以因何欲告之言向詰伊自覺赧然卽信口捏稱

王倫欠伊大二千六百六十文未還王倫  
斥其訛詐氣忿上前揪住吵鬧欲二拚命二康  
太一王倫拉開王倫卽在地拾石伊恐被其二  
打當卽跑開王倫聲言王朝相既可圖賴欠錢  
伊亦可圖賴王朝相打傷卽自行用石將額顱  
顱門毆傷倒地王倫實係自戕身死伊並未向  
毆亦未二之揪扭不但康大當場拉勸可証猶  
有在旁剃頭之董閻子自擊其二並稱伊向王  
倫借錢不遂原未認真欲行控告如果有心二

欠一無憑據何敢遽控至王倫拾石之時其意  
本欲擲毆因伊趨避王倫卽聲言該犯既可圖  
賴欠錢伊亦可圖賴該犯打傷是以用石自成  
亦不過欲行互相恐嚇之意不料因傷適釐一  
語恐尚有不實不盡之處嚴請不移委無遁飾  
二王倫身死之處不特王朝相堅供係王倫因  
該犯圖賴伊欠錢王倫亦圖賴該犯打傷是以  
自行用石毆傷所致且據訊在場拉勸之康太  
井在旁剃頭之二閩子俱僉供加一衆供確鑿

卽原驗自傷二處僅止皮破血出原非甚重因  
年老氣衰以致因傷殞命其爲冀圖互嚇起見  
亞非決意輕生亦非王朝相毆傷斃命案二疑  
義伏查例載誣告人因而致死擬絞之條細釋  
例意似係專指業經誣告到官以致設誣之人  
拖累難堪忿不欲生或係誣指爲竊並捏造二  
賊款蹟汚人名節致其人忿激自盡者而言今  
此案王朝相因王倫不允借錢窮急無賴遂以  
王倫欠錢欲控之言向嚇王倫與之一鬧用石



自戕是王朝相僅止空言恐嚇並未業經誣告  
面王倫亦非因誣告被累情急自盡詳核例二  
惟衙門蠹役恐嚇索詐致斃人命例應擬絞監  
候至平人空言恐嚇以致被詐之人氣忿自成  
例內並無作何治罪恰合專案似此空言恐嚇  
釀命若竟照誣告人因而致命之例擬絞核二  
揆情似覺情輕法二且與蠹役嚇詐致斃人命  
者無所區別自應衡情酌議以期平允查王朝  
相屬尚王倫借用無償擾累已非一次復尚告

貸不遂輒以欲控之言恐嚇以致王倫氣忿亦  
欲圖賴該犯毆打自戕適斃核其情節實在無  
故擾害王朝相一犯應請仍照原議合依兇惡  
棍徒無故擾害良人發遣例照名例改發雲貴  
兩廣煙瘴地方充軍仍以極邊四千里爲限充  
當苦差至配所杖一百折責四十板面刺煙瘴  
改發四字擬合咨覆等因經臣部復加詳核王  
朝相之揚言欲告雖未具控到官而王倫之氣  
忿自戕實因該犯之捏欠欲控所致如謂王倫

因被王朝相圖賴欠錢亦欲圖賴王朝相毆打  
則毆有傷卽可歇手豈肯連毆致命處所移時  
殞命檢閱前咨見証康大供稱那時見王倫已  
經氣極就在地上拾起石塊打了自己頭上兩  
下倒在地上口裏哼哼就說話不清等語是王  
倫被詐難堪遂爾輕生已屬顯然今於部駁之  
後復添出王倫聲言圖賴王朝相毆打之語顯  
係委審之員有意迴護任聽該犯捏情裝飾且  
卽使王倫實有拚命圖賴之語亦係激於忿其

擇欠欲控起見與藉命圖賴者迥別總之辦理  
平空嚇詐至今自盡之案既經藉控恐嚇不論  
已未控告均應照誣告人因而致死例擬抵其  
誣告之情節輕重應於秋審時核辦至棍徒操  
害擬軍之條係指並無人命者而言今以詐索  
逼命之案而科以尋常擾害之罪致此案人命  
無人抵償人命至重礙難遷就仍令該督遴委  
賢員盧裏核辦另行按擬具題到日再議等因  
咨駁去後今據該督疏稱檄提犯証來省查照

咨駁情節逐細研鞫據王朝相供稱王倫係伊族伯伊因家中窮苦又曾在王倫家傭工三年故常向王倫借用布疋錢文永償嘉慶七年五月初四日伊又因患病往向王倫借貸王倫與其屢借不還不允再借伊一時窮苦無措遂以王倫欠錢不還欲進城控告之言向嚇意圖王倫畏懼借給錢文王倫置之不理初五日伊無奈進城原料及王倫亦必趕至初六日早復在街伴爲我尋代書寫呈當遇王倫以因何欲控

向詰伊卽信口捏稱王倫欠其大錢十六千六  
百六十文未還王倫斥二訛詐氣忿上前揪一  
吵鬧欲與拚命經康大一王曰拉開王一就地  
拾石伊恐擲毆趨進王倫氣忿莫釋二言你旣  
賴我欠錢我也可賴你打傷卽自行用石將額  
顛顛門毆傷倒地延至是日午後殞命王倫實  
因被詐忿極亦欲圖賴是以自行用石毆傷詎  
卽因傷身死委係二出意外伊並無另有逼殞  
自盡情一王倫之一亦非伊所毆有在一且二

之康太等可証一語恐尚有不實不盡之處一  
加究其笑口不移案無遁飾查王朝相因向王  
倫借貸不遂輒敢佯言提欠進城控告迫在街  
與王倫撞遇復固執前詞以致王倫氣忿鬪圖  
五嚇拾石自毆身死固未控告到官究係激於  
王朝相欲控之言恐嚇所致自應按例問擬遵  
照部駁將王朝相改擬絞監候等因具

題前來據此應如該督所題王朝相應改依二告  
人因而致死平人者絞監候例擬絞監候秋後

處決該督前咨內稱王朝相前向王倫借用錢  
米布疋訊無確數此次借貸錢文又未入手均  
免著追康太訊無勸阻不力情事應毋庸議餘  
屬無干概毋庸議等語均應如該督所題完結  
等因嘉慶九年十月十八日題二十日奉

旨王朝相依擬應統著監候秋後處決餘依議欽此



福建司

一起爲姪邁逼縊等事刑科抄出福建巡撫李  
題前事等因嘉慶九年四月十九日題六月  
二十六日奉

旨三法司核擬具奏欽此該臣等會同吏部都察院  
大理寺會看得建安縣審詳鍾子堯等嚇詐逼  
迫陳萬幅自縊身死一案先據福建巡撫李

咨稱緣鍾子堯籍隸上杭縣向在建安地方傭  
工度日與陳萬幅素識無嫌有鍾租戊亦係上

杭縣人與鍾子堯同姓不宗嘉慶七年十月初八日陳萬幅憑媒邱炳元娶鍾租戊故弟鍾步溪之妻彭氏爲室鍾子堯聞知彭氏係鍾姓出嫁起意冒認親屬圖詐與素識之羅茂商光十一月十八日鍾子堯羅茂偕赴陳萬幅家捏稱彭氏係鍾子堯親嫂不知被何人串嫁今陳萬幅指出主婚姓名以便告究陳萬幅查詢彭氏與鍾子堯素不認識斥其詐冒鍾子堯不依吵鬧羅茂假意勸回十九日鍾子堯又回羅茂至

媒人邱炳元家嚇詐邱炳元爭論被鍾子堯扯  
住欲毆經江元滔路過解勸令邱炳元給錢息  
事邱炳元無奈許給番銀四圓因無現銀卽托  
江元滔代寫銀票一紙交給鍾子堯約定十日  
後付銀而散二十一二十三等日鍾子堯羅茂  
又至陳萬幅家令其送給財禮番銀十圓方肯  
甘休陳萬幅不允二十五日上午鍾子堯復同  
羅茂至陳萬幅家恐嚇陳萬幅躲避不出鍾子  
堯卽將陳萬幅家桌椅打毀旋各走回詎陳萬

幅因登被詐逼一時情急遽萌短見卽於是日  
中午潛赴房內自縊殞命經伊妻彭氏經見喊  
同隣人馬廷周解救無及報縣詣驗獲犯先後  
訊供逼詳飭審詳解提犯覆鞫據供前情不諱  
詰無有心逼死及另犯別案矢口不移案無逼  
飾查鍾子壽因陳萬幅娶鍾租戍寡居弟婦彭氏  
爲妻起意冒認親屬登次嚇詐打毀椅桌以致  
陳萬幅被逼難堪情急自盡實屬生事擾害將  
鍾子壽照棍徒擾例擬遣仍情威逼本法追埋

葬銀一十兩羅茂擬徒咨部等因經臣部以詐  
駐嚇斃不同因事威逼而棍徒擾害除光棍外  
原無人命可科今鍾子堯因陳萬幅娶鍾租成  
寡居弟婦彭氏爲妻起意冒認親屬叠次嚇詐  
打毀椅桌以致陳萬幅被逼難堪情急自盡是  
陳萬幅之自縊由於該犯之詐駐歷查辦理嚇  
詐斃命各成案俱係比照蠹役詐駐斃命例科  
斷擬以絞監候鍾子堯等自應比例定擬乃該  
撫畧其嚇詐之情遠照棍徒擬以遣徒竟置人

命于不問又復率引威逼之條勒追埋葬銀兩  
實屬一事兩引殊失輕重之平案關許贓斃命  
罪名生死出入未便率覆應令該撫另行按例  
妥擬具題到日再議等因咨駁去後茲據該撫  
疏稱接准部咨行據該縣府審擬招解隨提死  
訊悉與原招無異似無遁飾查鍾子弄因陳  
萬幅娶伊同姓不宗之鍾租戊寡居弟婦彭氏  
爲室起意冒認親屬登次嚇詐以致陳萬幅被  
逼難堪情急自縊斃命是陳萬幅之死寔由鍾

子堯詐逼所致自應遵照部咨比例定擬將鍾子堯比例擬絞監候羅茂等擬以流杖等因具題前來 據此應如該撫所題鍾子堯應比照竈役嚇詐致斃人命不論贓數多寡擬絞監候例擬絞監候秋後處決該撫既稱羅茂聽從幫詐寔屬濟惡應于鍾子堯絞罪上絞罪上減一等擬杖一百流三千里到配折責安置江元涌並不依理勸解輒爲代寫銀票殊屬不合應照不應重律杖八十等語均應如該撫所題完結查

一案犯並未患病合併聲明臣等未敢擅便謹

題請

旨嘉慶九年九月二十二日題二十四日奉

旨鑲子弄依擬應絞着監候秋後處決餘依議欽此



湖南司

據調任湖南巡撫馬

疏稱緣郭彥籍隸湖南

桃源縣寄居桑植縣李斗書租住郭彥胞伯郭

萬占房屋郭彥與李斗書無嫌郭彥欄內喂養

牛隻嘉慶五年十二月二十四日夜張開科潛

至郭彥門首撬開欄門竊牛牽至龍山縣楸樹

極地方遇王文友查問答以在桑植縣牽來令

其不必多管隨將牛賣與慈利縣劉姓得錢花

用嗣郭彥訪尋無踪二十八日路遇李斗書吳

其帮尋許以獲牛酬謝李斗書冀圖騙錢捏稱牛係乞丐蔡四偷竊令郭彥給錢代贖郭彥于二十九日尋獲蔡四邀伊弟郭槐族兄郭榮井呂明久蔡三全等向蔡四盤問不依與李斗書質對李斗書因被質不能誣指又無言搪抵遂忿稱牛隻算伊偷竊之語混答郭彥因其自認竊牛隨將李斗書用繩拴套真送永順府通判衙門該通判永山因值封印期內未經審訊飭保華何升將李斗書押交歇店李演俗保候六

年正月二十四日有出明富至王文友家閑談  
王文友將曾經途遇張開科牽牛之事告知十  
八日蔡三全途遇田明富言及郭彥失牛已將  
李斗書送官田明富憶及王文友告迹之言遂  
稱李斗書若給錢兩千伊可包拿賊令蔡三  
全往向諭知蔡三全隨向李斗書族姪李浣賢  
告知李浣賢當與李斗書商議言俟交賊給錢  
蔡三全旋赴湖北探親未向田明富覆信二十  
四日田明富遇見張開科卽以前情向告張開

科不能隱瞞卽將竊情直告囑勿聲張許謝錢

一千二百文嗣經田明富回索張開科量給穀

二斗作錢四百四十文餘錢央絳二十六日該

通判永山提訊李斗書供稱有蔡二全得知牛

隻下落永山因其牽扯旁人並無實據復向跟

究郭彥又將李斗書先經自認竊牛之語質証

李斗書不能置辯亦卽誣認永山以偷牛竊犯

例應枷杖遂令阜彼尚進張秀將李斗書杖責

枷示詎李斗書杖傷潰爛經看役李華等稟經

本官于二月初二日疎枷發交李永裕取保領  
回調治不效至初四日殞命報經永山節令署  
桑植縣知縣武占熊驗明先後關提蔡三全田  
明富等質審二月十四日張開科聞信恐田明  
富到案寔供旋向伊兄張開榜告知轉央田明  
富囑其隱瞞張開榜隨邀吳得普田登榜并張  
開科往向田明富許給錢八千文田登榜代立  
字約吳得普擔承交錢各散嗣經武占熊關到  
田明富提回蔡三全質由情由張開科亦關到

案斥其不應寔供田明富私囑張開科教令誣

扳李斗書起意邀竊可以輕罪張開科即聽從

誣供隨經武占熊據供通詳覆訊究出郭彥失

牛係張開科一人行竊田明富教令張開科誣

扳李斗書行竊各情具稟檢舉連犯解府旋于

七月十九日復經督臣批飭提省委審該府顧

據情轉稟臬司秦瀛飭委長沙府知府沈

廷瑛提犯確審與該縣審供無異詰無另有別

情將郭彥依例擬絞監候田明富等分別擬以

軍徒杖責等因具題經臣部查例載誣告致死  
被誣之人委係平人及因拷禁身死者擬絞監  
候又律載誣告人杖罪加所誣罪三等又教唆  
詞訟誣告人者與犯人同罪又例載盜牛一隻  
杖八十枷號一個月各等語此案郭彥牛隻被  
張問科竊賣訪尋無踪李斗書冀圖騙錢捏稱  
蔡四偷竊令郭彥給錢代贖經郭彥尋獲蔡四  
與李斗書質對李斗書不能誣指忿稱算伊偷  
竊郭彥隨卽稟送通判衙門審訊時有田明富

查知牛係張開科偷竊今蔡三全向李斗書通  
知李斗書隨供有蔡三全得知牛隻下落該通  
判以其牽扯旁人復向跟究李斗書亦卽誣服  
該通判以竊牛例應枷杖遂違例將李斗書先  
責後枷以致李斗書杖傷潰爛身死後經桑植  
縣關提蔡三全等到案究出張開科竊牛情事  
張開科向田明富許給錢文囑其隱瞞竊情田  
明富卽教令張開科誣扳李斗書起意邀竊可  
以輕罪後經嚴審據各犯供認不諱細核案情



已死李斗書始則冀圖誑騙郭彥錢文誣指蔡  
四偷竊迨因當面質對無言塘抵卽自認行竊  
是李斗書並非事外平人郭彥因其自認偷竊  
始行稟送亦非馬空誣竊卽謂郭彥所告究屬  
虛誣則自有誣告加等之條至李斗書到案後  
因該通判朦朧枉斷復違例先責後枷以致杖  
傷潰爛身死非尋常拷禁可比其有無故勘情  
弊咎有攸歸不應以稟竊有因之郭彥擬抵今  
該撫並未詳究李斗書刑斃情由遽將郭彥照

誣告平人致死擬絞寔屬錯誤至田明富因張  
開科許給錢文囑其隱瞞竊情田明富執教令  
張開科誣扳李斗書起意邀竊係欲輕張開科  
之罪非爲郭彥出脫按律應照教唆誣告與張  
開科同罪該撫聲明田明富故出郭彥絞罪並  
將田明富比照將曖昧不明姦贓情事汚人名節  
例擬軍張開科減等擬徒聲敘引斷均未允協  
駁令該撫詳查案內情節將各犯另行妥擬並  
查明該通判永山有無故勘情弊詳悉聲明具

題到日再議等因具題奉

旨部駁甚是依議欽此欽遵行文該撫去後今據該  
撫高一疏稱郭彥等經前撫臣馬題准部覆  
以擬罪未協駁令另行妥擬并令查明通判永  
山有無故勘情弊詳悉聲明等因行司飭府提  
犯委審由司會審供認相符詰據保戶李湧裕  
看役李華等并行杖早役尚進等僉稱當日永  
通判審訊此案李斗書先供蔡三全知牛下落  
一經郭彥將其認竊情由供証李斗書即自認

行竊郭彥牛隻永通判誤信李斗書係屬正賊  
是以將其杖枷等語卽訊據屍姪李浣賢亦稱  
李斗書生前曾向告知因郭彥質住伊不能剖  
辨致被辦責並無怨及永通判之語復向郭彥  
質訊并據通判永山出具親供查與李浣賢等  
供詞脗合是該通判尚無故勘情弊似屬可信  
查此案郭彥被竊牛隻與託李斗書幫尋李斗  
書真圖騙錢混稱牛係蔡四偷竊令其出錢代  
贖這經質對無言搪抵卽自認竊牛以致郭彥

將其稟送誠如部駁李斗書並非事外平人郭  
彥亦非憑空誣竊前將郭彥間擬絞候寔屬錯  
誤自應照例止擬應得罪名發落查李斗書向  
郭彥誑騙未成應准竊盜已行而不得財律笞  
五十被誣盜牛一隻罪應枷號一個月杖八十  
除去笞五十得寔尚剩枷號一個月笞三十業  
已論決郭彥應全抵剩罪擬以枷笞田明寬等  
分別改擬徒枷杖責等因具

題前來

據此應如該撫所題郭彥應全抵剩罪

枷號一個月笞三十事犯在嘉慶六年六月十一日清理庶獄

恩旨以前所擬枷責應予寬免該撫既稱田明富先因圖得張開科許給錢文九爲隱隱彌情迨蔡三全到案卽被質吐寔乃明知李斗書並未竊牛輒起意教令張開科誣扳李斗書爲首邀竊圖爲張開科輕罪雖事在李斗書身死之後而其教令誣扳寔與教唆誣告無異田明富除得張開科包穀折錢及許錢未得各輕罪不議外

應請改照于誣告李斗書盜牛一隻杖八十枷  
號一個月上加所誣罪三等律杖六十徒一年  
枷號四十五日張開科聽從田明富教唆誣供  
李斗書盜牛一隻訊非該犯起意誣指應以爲  
從論張開科除本犯盜牛一隻罪止杖八十枷  
號一個月輕罪不議外應于田明富杖六十徒  
一年杖號四十五日罪上減一等杖一百枷號  
四十日仍盡本法刺臂該犯等事犯到官俱在  
恩旨以前田明富徒罪應減爲杖一百張開科枷杖

應予寬免仍刺臂餘請悉照原題完結等語均  
應如該撫所題完結其該撫前疏內稱吳得普  
田登榜在場許給田明富錢文尚未送交應與  
郡同送官之郭槐郭榮均照不應重律杖八十  
各犯事犯到官在

恩旨以前所擬杖罪均應援免看役李華保戶李湧  
裕訊無凌虐情弊與依法決杖之阜役尚進等  
均毋庸議張開榜係張開科胞兄訊不知情其  
邀同吳得普等英令田明富隱瞞竊情律得容



隱惟不能禁約其弟行竊及知情受財不行阻  
止之田啟祥並失察之牌保各應擬笞事在

恩旨以前均應援免牌保仍革役未獲賊牛同田明

官得受張開科包穀并限緣錢文分別著追給  
領其餘口許錢文免其著追等語亦應如所題

完結再該撫疏稱永順府通判永山督司龍山

桑植二縣捕務于郭彥稟送李斗書竊牛據票

審訊並非擅受其將李斗書杖責枷示因其自

認行竊之後于臀腿處所依法決罰尚非任意

拷訊現經訊明委無故勘情弊而李斗書圖騙  
郭彥錢文本亦罪應杖責非事外平人可比惟  
將李斗書違例先責後枷以致杖傷潰爛身死  
自應依先責後枷因而致死交部嚴加議處例  
應請交部嚴加議處又此案該府沈廷瑛原審  
援引律例不符今係自行遵駁更正與始終錯  
誤者有間相應一併聲明聽候部議並該撫前  
疏內稱桑值縣知縣武占熊初審未確尚未成  
招迨奉批駁卽覆訊得寔自行檢舉應免開參

等語查定例各省官員如有因公依法決罰避  
近致死所屬人役者降二級留任又律載凡枷  
號人犯滿日責放不許先責後枷若先責後枷  
以致斃命者交部嚴加議處又定例官員有交  
部嚴加議處者查照本例酌量加等又定例官  
員承問如將軍流等以下及無罪之人錯擬斬  
絞者府州縣官降三級調用雖有加級紀錄不  
准抵銷又定例督撫具題事件內有案情不確  
律例不符之處部駁再審該各撫轉訪覆審各



審改爲管罪之長沙府知府所廷瑛照例降三級留任毋庸登級議抵等因嘉慶八年六月初二日題初四日奉

旨依議

山東司

起為報門事據山東巡撫覺羅吉 咨稱蘭山

縣蘇成錫因子蘇小淇被賊崔小和挾嫌誣扳

復受胞姪蘇曰文譏嘲以致忿激投井身死一

案緣蘇曰文係蘇成錫期親服姪蘇成錫素曰

管教子姪過嚴蘇曰文常被斥罵心懷不甘崔

小和係蘇曰文族伯蘇成龍之妻黃氏隨帶前

夫之子崔小和長成後不安本分素被蘇小淇

蘇成慎憎嫌欺凌嗣經蘇成龍將崔小和逐出

歸宗在外傭工負食乾隆五十六年九月二十

六日崔小和路遇素識之劉柱各道負劉柱

起意行竊崔小和應允當夜二人同抵沂水縣

事主王士賢家門首劉柱在外接應崔小和越

牆進院開門竊出牛三隻分牽至安故庄葛溝

集集賣時蘇成慎在集經見知係賊贓即通知

沂水捕役將崔小和連贓拿獲送縣訊認駁回

劉柱行竊崔小和因在沂水犯事無人認識照

應計歸還回原籍并挾蘇成慎蘇小洪欺凌之

嫌憶及七月初七日蘇曰文家被賊竊去驢三頭該犯隨妄識夥同蘇小洪偷竊蘇曰文家脏驢交蘇成慎變賣陳令票傳事主王士賢認領脏牛正在關查藍山報案適蘇曰文在沂水縣探親聞知卽回縣稟請關提到案經該縣提訊與沂水原審相符蘇曰文回家在庄言及被偷驢頭獲犯崔小和供認同蘇小洪行竊蘇成慎變賣之事蘇成錫風聞追究伊子蘇小淇並無其事自赴城探聽被報屬實畏累情急當卽回



家蘇曰文卽以伊伯平日但知責備于人今親  
子爲匡被人俱報之語覲面出言譏嘲蘇成錫  
正在憂忿交迫之際又被蘇曰文譏嘲一時愧  
忿莫釋潛赴園內投井殞命屍子蘇曰信因蘇  
曰文回自沂水隨疑係蘇曰文囑賊誣扳投鳴  
地保報縣經該縣驗訊通詳緝審嗣賊犯桂小  
和于乾隆五十七年正月十六日在監患病撥  
醫調治至二月十八日因病身死又經驗訊通  
詳茲據該縣審擬呈解研認據認前情不諱嚴

詰蘇曰文委無囑賊叛害及有心逼迫會長刑  
禁人等亦無凌虐崔小和致弊情事矢口不移  
案無遁飾查律載誣告人因而致死隨行有服  
親屬一人者絞監候又卑幼因事逼迫期親尊  
長致死者絞監候等語此案賊犯崔小和行竊  
被獲輒挾嫌誣扳蘇小洪等夥竊賣贓以致蘇  
小洪之父蘇成錫情急自盡按律應依誣告致  
死隨行有服親屬一人律擬絞監候今已在監  
病故應毋庸議蘇曰文富伊伯蘇成錫因子被

賊誣叛正在憂忿情急之時該犯不知勸慰輒  
因平日管教過嚴用言譏嘲干犯尊長未便輕  
縱蘇曰文北照逼迫期親尊長致死絞監候罪  
上量減一等杖一百流三千里到配折責安置  
蘇小淇蘇成慎委無夥竊賣贓蘇曰信因崔小  
和在沂水誣叛蘇小淇駁蘇曰文適從沂水  
面家譏嘲伊父遂疑係囑賊誣叛事出有因且  
止投訴地保並未呈告一經質訊卽據書供明  
亦未誣執伊父已死非命應免置議崔小和在

監病故荆楚人等訪無蒙虐情事均毋庸議王  
士賢被竊牛隻業已給領逸賊劉柱並行竊蘇  
日文家驢家賊犯緝獲身結蘇日文監照截角  
戳銷所有監斃應擬絞犯一名之箚獄官職名  
係蘭山縣典史李鳳書相應開報等因前來八  
查審理自盡命案必當究明致死確情使案無  
疑實罪有定歸始足以成信讞此案蘇日文係  
蘇成錫期親胞姪因蘇成錫素日管束子姪過  
嚴該犯屢被斥罵心懷不甘時沂水縣緝獲竊

牛賊犯崔小和因挾舊嫌妄供夥同蘇成錫之

子蘇小淇偷竊蘇曰文家驢頭交蘇成慎繼賣

適蘇曰文在沂水縣探親聞知身回蘭山縣稟

請閱訊蘇成錫風聞其事追究伊子蘇小淇並

未夥竊赴縣探聽知崔小和供扳屬實畏罪回

家蘇曰文因伊伯平日但知責備千人卽以親

子爲匪被人供扳豈復能罵人之語覷面譏嘲

蘇成錫愧忿莫釋旋卽投井身死細閱前後供

情蘇曰文係蘇成錫期親服姪自應休戚相調

崔小和所扳夥竊一案蘇曰文身係事主並不  
曲爲勸慰及因伊伯平日訓斤過嚴覲面譏嘲  
已屬挾嫌犯尊况蘇心錫探知崔小和誣扳屬  
實雖云畏累並無欲死之心乃因蘇曰文出言  
譏嘲始行投井自盡是蘇成錫之身死不在誣  
扳畏累之時而在蘇曰文出言譏嘲之後其爲  
逼迫致死無疑自應將蘇曰文治以逼迫期親  
尊長致死之罪今該撫並未究明蘇成錫身死  
之由因崔小和誣扳在先遂爲蘇成錫被誣情

急自盡而坐崔小和誣扳致死之條不惟崔小和現在病故顯屬籍以完案且于蘇成錫被逼身死之處亦未訊究得實案開卑幼犯尊長本部未便率覆應令該撫另委妥員提集屍親犯証將蘇成錫致死根由研訊確鑿男行妥擬到日再議可也等因咨駁去後今據該撫疏稱接准部駁當經行司飭提人証來省檄委濟南府確訊去後茲據濟南府知府宋思仁改擬呈解到司據按察使呵彰阿審擬招解臣親加研訊

據供該犯蘇曰文供認前情不諱質訊屍親隣  
佑僉俱蘇成錫委因被蘇曰文譏嘲之後愧忿  
自盡其爲蘇曰文逼斃無疑查蘇曰文係蘇成  
錫期親服姪自應休戚相關當伊堂弟蘇小洪  
被雀小和誣扳之時該犯身係事主並不曲爲  
勸慰反因伊伯蘇成錫平日訓斥過嚴覲面譏  
嘲以致蘇成錫愧忿交迫投井身死自應照逼  
迫致死律問擬將蘇曰文依律擬絞監候等因  
具



題前來

據此應如該撫所題蘇曰文合依卑勿

逼迫期親尊長致死絞監候律擬絞監候秋後  
處決該撫既稱崔小和挾嫌誣扳蘇小淇夥同  
行竊本應律擬業已在監病故應毋庸議再該  
撫前咨內稱蘇小淇蘇成慎委無夥竊賣賊蘇  
曰信因崔小和在沂水供扳蘇小淇夥竊蘇曰  
文適從沂水回家譏嘲伊父遂疑囑賊誣扳事  
出有因且止按新地保並未呈告一經質記卽  
據實供明亦未誣執伊父已死非命應免直議

崔小和在監病故刑禁人等訊無凌虐情事均  
毋庸議主士賢被竊牛隻業已給領逸賊劉柱  
並行竊蘇曰文家驢案賊犯緝獲身結蘇曰文  
監照截角戳銷等語均應如該撫所咨完結再  
該撫疏稱所有應擬絞罪銷擬流罪職名孫前  
署蘭山縣知縣王錫培率轉職名係告病卸事  
沂州府知府白啟泰並前臬使陸有仁臣未能  
查出相應一併開報等語查定例部駁改正事  
件承審之府州縣官如原擬軍流部駁改爲斬

候掖候降一級調用等語除監鑿絞犯崔小和

一名之管獄官蘭山縣典史李鳳書例止罰俸

已經休致毋庸議外此案蘇曰文干伊伯蘇成

錫因子被賊誣扳正在憂忿之時輒因平日管

教過嚴用言譏嘲以致蘇成錫情急投井自盡

自應將蘇曰文治以逼殛期親尊長致死之罪

該承審各官錯擬流罪應行議處應將前署蘭

山縣事金鄉縣知縣王錫培前任沂州府知府

百啟泰均照例降一級調用查王錫培白啟泰

俱已降調應各裨官日降一級用王錫培白啟  
泰俱有加二級應各銷去一級抵降一級均免  
其降級用審轉之前任按察使陸有仁應照不  
行查詳罰俸一年例罰俸一年未能查出之山  
東巡撫覺羅吉慶應照不行查出具題罰俸六  
個月例罰俸六個月查覺羅吉慶有紀錄四次  
應銷去紀錄一次抵罰俸六個月免其罰俸等  
因乾隆五十八年三月二十日題二十二日奉  
旨蘇曰文依擬應統著監候秋後處決陸有仁着罰

皇朝通志卷之三十三 說作氣氣輕生

五

俸一年吉慶着銷去紀錄一次免其罰俸餘依

議欽此

直隸司

一起爲報明事據直督顏咨稱建昌縣民人

劉良能等其毆王勇遜身死一案緣劉良能籍

隸臨榆縣寄居該縣庄農度日與王勇遜素識

無嫌嘉慶四年十一月間王勇遜因劉良能之

叔外出外多年未歸伯估劉珠地其蓋房并

欲謀娶劉珠之妻小劉李氏爲室旋劉珠之母

老劉李氏同劉良能赴縣呈控當經該縣傳案

訊明將王勇遜杖責完結在案嘉慶六年間老

劉李氏物故小劉李氏因伊夫劉珠出外十餘載並無音信貧苦難度歸寧母家經伊母主婚私自改適迨嘉慶七年八月初一日王勇遜自奉省回歸知小劉李氏改適挾劉良能呈控之嫌登門辱罵尋衅并輒言佔劉良能之妻強張氏爲妾劉良能畏其兇橫未敢與較伊妻張氏畏懼歸寧母家躲避初三日劉良能妻兄張文俊張仁張信赴劉良能家查詢劉良能正向告述情由適王勇遜飲入醉鄉執持鐵斧復

良能家嘆罵并教言欲將劉良能劈死強估伊  
妻爲妾劉良能氣忿又見其來勢兇橫隨順攜  
柴棍出而向毆毆傷王勇遜右額角張文俊攜  
取防夜鐵鎗張仁張信亦各執柴棍上前幫護  
張文俊用鈎鎗將王勇遜右臙肌王勇遜用斧  
向擲劉良能閃避未中時呂公丁冥趨勸王勇  
遜一併牽鬮劉良能復用柴棍毆傷王勇遜右  
臂張文俊等各用鎗棍毆傷王勇遜左右胎膊  
左右手腕右手心右臙右腿左右手背右臀等



處王勇遜益肆辱罵呂公擣取鐵鋤柄毆傷王

勇遜左臙肱丁宴亦用柴棍毆傷王勇遜右脚

腕王勇遜教言放火燒害劉良能忿激復拾石

塊毆傷王勇遜左脚腕骨折均各釋手經公二

踵至詢悉前情將王勇遜扶至劉良能屋內調

治張文俊等當卽逃遁詎王勇遜傷重延至八

月初七日晚因傷殞命鳴同鄉長稟報到縣驗

訊通詳奉批緝審茲據該縣因查兇犯張文俊

等弋獲無期先將現犯審晰前情擬議由府覆

審詳解提犯研鞫據供前情不諱恐有另挾別  
嫌有心預謀共毆致死情事覆詰不移案無遁  
飾查王勇遜伯佔劉珠地基謀娶劉李氏經劉  
良能控縣責懲後不思悛改復因劉李氏改適  
輒敢屢次登門辱罵尋衅并恃醉持斧聲言劈  
死劉良能欲強佔劉良能二妻張氏爲妾實屬  
棍徒擾害劉良能忿激登時與張文俊等將王  
勇遜毆傷斃命自應按律問擬查原駘王勇遜  
被毆各傷惟劉良能所毆右額角係屬致命且

左脚腕致骨折其爲死於劉良能所毆各傷無  
疑應以劉良能當其重罪劉良能合依寔在兇  
惡棍徒無故生事行兇擾害被害之人登時忿  
激致死者杖一百徒三年例杖一百徒三年至  
配所折責四十板玉勇遜本應律擬業已被毆  
身死應毋庸議逸犯張文俊等飭緝獲日另結  
劉李氏因伊夫劉珠出外十餘載並無音信貧  
苦難過經伊母主婚改適尚無不合應請從寬  
免其置議除職揭咨送吏部外擬合咨達等因

前來 查例載寔在兇惡棍徒無故生事行兇  
擾害被害之人登時忿激致死者杖一百徒三  
年餘人杖八十等語蓋必寔在兇惡棍徒跡近  
光棍其行兇擾害不止一時一事而被害之人  
必係無故被害忿莫能遏倉猝致斃是以寬其  
絞抵僅擬城且此案王勇遜霸佔劉良能之叔  
劉珠地基並謀娶劉珠之妻李氏業經劉良能  
控縣責懲完案迨王勇遜因李氏改適并挾劉  
良能呈控之嫌醉後持斧登門辱罵輒言劈死

劉良能強佔伊妻爲妾祇係一時挾逞兇詬  
詈常情與寔在兇惡擾害不止一時一事者迥  
不相同臣當王勇遜嚷罵時劉良能卽同張文  
俊等六人持械疊毆創棍交加王勇遜因該犯  
毆傷左腳腕骨折殞命核其情節死者並無棍  
徒是跡該犯雖未糾毆究係倒後復毆致斃係  
尋常共毆之案自應律以絞抵今該督將劉良  
能依致死寔在兇惡棍徒例擬徒殊未允協案  
開罪名生死出入本部得難核覆應令該督按

例妥擬具提到日再議可也

旋據該督咨稱查王勇遜始則霸佔劉珠地基謀娶劉李氏爲室經劉良能控縣責懲王勇遜不思悔改復因劉李氏改適輒敢登門辱罵欲佔劉良能之妻張氏爲妾迨張氏畏懼躲避王勇遜又飲入醉鄉執持鐵斧趕赴劉良能家欲將劉良能劈死而毆打之時尤敢聲言放火燒宅按其兩次謀娶圖佔人妻持斧殺人聲言放火寔在兇惡擾害已屬跡近光棍不特犯案有

據而生事行兇已非一時一事出于偶然者可  
比劉良能無故被害一時情急與妻兄張文俊  
等登時將王勇遜鈎跌倒地王勇遜並不俯首  
就擒尤敢擲斧逞兇拒捕劉良能因無故屢次  
被害忿激將王勇遜毆傷致斃核與擬徒之例  
相符劉良能應請仍照原擬合依是在兇惡棍  
徒無故擾害被害之人登時忿激致死者杖一  
百徒三年例杖一百徒三年至配所折責四十  
板似無枉縱相應咨覆等因復經臣部查例載

寔在兇惡棍徒無故生事行兇擄壽被擄之人  
登時忿激致死者杖一百徒三年如殺非登時  
仍照擄殺罪人律擬絞監候等語此案臣部復  
加詳核王舅遜霸佔劉珠之地謀娶劉珠之妻  
既經呈控責懲完結事已寢息卽不得謂被害  
之人其後王舅遜仍挾被控之嫌持斧赴劉良  
能家醉鬧卽聲言放火燒害亦非寔有其事究  
係一時逞兇與兇惡擄害情近光棍不值擬抵  
者迥異且劉良能等以六人共捕一人致斃其



命自應以其毆定擬絞抵乃該督並不詳核案情拘執前擬將劉良能仍依登時毆死棍徒例擬徒情罪仍屬不符臣部未便率准仍令該督虛衷詳核按律妥擬具題到日再議等因咨駁去後茲據該督疏稱查王勇逆霸佔劉珠地基謀娶劉李氏經劉良能控縣責逐之後不忠悛改復因劉李氏改適輒敢挾嫌屢次登門辱罵尋辱并恃酒持斧前往聲言劈死劉良能欲強佔伊妻為妾是王勇逆之逞兇擾害並不僅止

一時一事寔係罪人劉良能因其持斧登門行兇隨與張文俊等毆致斃劉良能身受其害本有應補之責又死係罪人自未便照尋常共毆之律定擬惟是劉良能等將王勇遜毆跌倒地之後儘可拍執送官乃因王勇遜在地長罵并聲言放火燒害劉良能輒復拾石毆傷王勇遜左脚腕骨折以致傷重斃命究係倒地後復毆自應照擅殺之例科斷查原驗王勇遜被毆各傷惟劉良能所毆右額角係屬致命且左腳腕

毆至骨折其爲死于劉良能所毆各傷無疑自  
應以劉良能當其重罪依例擬絞監候等因具  
題前來 據此應如該督所題劉良能應改依被  
害之人殺非登時仍照擅殺罪人律擬絞例擬  
絞監候秋後處決該督旣稱逸犯張文俊等飭  
緝獲日另結等語逸犯張文俊等應令該督飭  
緝務獲照例辦理等因嘉慶九年十二月初二  
日題初四日奉

旨劉良能依擬應絞着監候秋後處決餘依議欽此